

# "Centre Meetings" e "Non Centre Meetings": l'esperienza-pilota di alcune filiali di SEF in Sudafrica.

PROGETTO DI RICERCA DI SUSANNA PARRAVICINI,  
IN COLLABORAZIONE CON SOCIAL INNOVATION TEAMS

---

FONDAZIONE ROBERTO FRANCHESCHI ONLUS  
CONVEGNO: «TROPPI ACCOGLIENZA? I RIFUGIATI E LA COSCIENZA EUROPEA»  
MILANO, 30 SETTEMBRE 2016

# Il contesto

---

**MICROCREDITO:** innovativa forma di accesso al credito per individui poveri

- ❖ Mancanza di un collaterale adeguato
- ❖ Credito di gruppo
- ❖ Responsabilità solidale sulla somma erogata
- ❖ Prestiti di ammontare ridotto, rate di rimborso piccole e frequenti

# Il contesto

---

## **SUDAFRICA:** «the Rainbow Nation»

- ❖ Eredità dell'apartheid ancora pesante
- ❖ Alto livello di disparità nella distribuzione del reddito

## *The Small Enterprise Foundation - SEF*

- ❖ è un'istituzione di microfinanza fondata nel 1992 a Tzaneen.
- ❖ opera in quattro province del Sudafrica e finanzia più di 100.000 clienti per un portafoglio di oltre 200 milioni di Rand.
- ❖ la struttura organizzativa è divisa in province, zone, branch, aree, centri e gruppi.
- ❖ i prestiti sono erogati a gruppi di 5 donne le quali sono responsabili in solido del pagamento delle rate, operazioni che hanno luogo durante i *Centre Meetings*.

# I *Centre Meetings* e la letteratura

---

I *CMs* sono **incontri periodali** ai quali i gruppi che ricevono un prestito sono chiamati a partecipare.

Rappresentano un'occasione di socializzazione e luogo di discussione (creazione capitale sociale).

La frequenza di questi incontri e la loro partecipazione fanno parte di un sistema di enforcement e di monitoraggio.



Frequenza maggiore degli incontri → migliori performance



Tuttavia rappresentano un **costo** per chi riceve il prestito e per l'istituzione erogatrice.

Questo disagio è stato segnalato da numerosi clienti



bassa partecipazione → abbandono dell'organizzazione.

# Il pilot «Non Centre Meeting»

---

SEF, nel maggio del 2014, ha lanciato un progetto pilota nel quale per alcuni gruppi le regole di partecipazione ai *Centre Meetings* sono state modificate:

- ❖ la frequenza agli incontri è stata **ridotta** da bimensile a mensile.
- ❖ solamente **un rappresentante** per gruppo è tenuto a partecipare agli incontri.

# L'obiettivo dell'analisi

---

 investigare se e quali cambiamenti si verificano nelle performance di rimborso e risparmio a seguito delle nuove regole di partecipazione e di condotta degli incontri.

**Ad aprile 2015**

**SEF decise di interrompere il pilot**

**sostenendo che l'esperimento è stato fallimentare**

 indagare sulle ragioni dell'interruzione e del fallimento.

# I dati: la raccolta

---

## REPAYMENT SCHEDULE + DEPOSIT SLIP

- ❖ registro del *Centre Meeting*, compilato in ogni sua parte, contiene tutte le informazioni finanziarie del centro divise per gruppo.
- ❖ scontrini emessi dalle banche che testimoniano l'effettivo pagamento della rata.
- ❖ 5653 unità con base di osservazione il gruppo (262) e per 18 mesi (da novembre 2013 ad aprile 2015).

## SURVEY

- ❖ composto da 22 domande qualitative
- ❖ informazioni personali e strettamente legate alla persona, poi domande per analizzare meglio i rapporti fra i membri di uno stesso gruppo ed infine, sul ruolo dei *Centre Meetings* e del pilot.
- ❖ le donne intervistate sono 255 divise su 18 centri.

PAYMENT RECEIPTS

Centre Repayment and Deposit Reconciliation

Centre Code: TAT  
 Centre Name: COLETSO  
 Meeting Date: 2014/02/13

DEPOSIT SLIPS  
 (ORIGINALS ONLY - NO COPIES)

#	Group NR	Group Name	Amount Due	Amount Paid	Double Instalment	Receipt NR	Savings Balance	Fortnightly Savings	Attend	Absentees	Deposit Amount	Deposit Date
1	A405	modi 198	1800	1920	120	318085	682	210	5		1920	12/02/14
2	A407	imomog 30	5447	5447		318086	483	120	5		5447	12/02/14
3	A415	ebog 99	2305	2415	110	318087	1090	310	4	Makwajar	2415	12/02/14
4	A474	itekeg	2898	2898		318088	1270	530	4	nteleie	2898	12/02/14
5	A704	egots 0	1570	1670	100	318089	1120	170	5		1670	12/02/14
6	A1716	mad. Equ gile	5103	5103		318090	2390	180	3	Malepe, moeny	5103	12/02/14
7	A16088	Rebotile	2793	2793		318091	1051	190	5		2793	12/02/14
8	A2790	mosibudi	7099	7099		318092	3216	280	4	lewere	7099	12/02/14
9	A1055	Pulusam	2772	2772		318093	2464	160	3	Pulusar, Pulusam	2772	12/02/14
10	A5186	mokgeth	935	935		318094	2311	-	2	Thobeaq, marhole, Sentsho	935	12/02/14
11												
12												
13												
14												
15												
16												
17												
18												
19												
20												
			32722	33052	330	Totals	16077	2150	40	Totals	33052	Totals

The Small Enterprise Foundation  
 Tel: 015 307 7081 / 5837  
 P.O. Box 212  
 Zaneen  
 1850

Admin: FULL NAME (CODE)  
 Capture Date: YYYY / MM / DD

Development Facilitator: Rachel (0260)  
 Date Signed: 2014/02/13

Branch Manager: Audrey  
 Date Signed: 2014/02/13

Recon Check Total

# I dati: il campione

---

Si tratta di dati **precedenti** e **successivi** ai cambiamenti effettuati.

La raccolta dati è stata condotta su:

❖ **un GRUPPO TRATTATO** di clienti oggetto della riduzione della frequenza degli incontri  
composto dai centri con buone performance e dai centri più vicini  
alla sede centrale di SEF. *Selezione non random*

❖ **un GRUPPO DI CONTROLLO** di clienti che non sono stati sottoposti alle nuove regole

estratto utilizzando procedura di *Propensity Score Matching*

# L'analisi: Difference-in-differences

È uno strumento statistico usato per calcolare l'effetto del trattamento (variabile indipendente) su di un outcome (variabile dipendente o variabile risultato).

È richiesta l'assenza di **differenze di partenza** e di **dinamica spontanea**. Verificata tramite

- ❖ PSM
- ❖ T- test per l'uguaglianza delle medie

$$Y_{it} = \alpha_i + \lambda_t + \beta_1 \text{Treat}_{it} + \beta_2 \text{Break}_{it} + \beta_3 (\text{Treat}_{it} * \text{Break}_{it}) + \beta_4 X_{it} + \varepsilon_{it}$$

misura l'effetto del trattamento sulla variabile Y

covariate

Ritardo nei pagamenti rate e Ammontare di risparmio

# I risultati

- ❖ I ritardi entro la settimana sono aumentati di circa il doppio
- ❖ Il saldo del conto risparmi è diminuito del 10%
- ❖ I risparmi versati ad ogni CMs sono rimasti invariati

*Performance peggiori;*

*PILOT FALLIMENTARE*

## Variabile dipendente: DelayWAmount (Oss. 5653)

Treat * Break	243*** (73.05)
Costante	689.5*** (83.3)
Controlli	SI
R <sup>2</sup>	0.08

## Variabile dipendente: SavBalance (Oss. 5653)

Treat * Break	-151* (49.43)
Costante	746.7*** (78.19)
Controlli	SI
R <sup>2</sup>	0.03

## Variabile dipendente: FNSavings (Oss. 5653)

Treat * Break	4.12 (4.63)
Costante	13.269137 (13.512503)
Controlli	SI
R <sup>2</sup>	0.17

# Perché il pilot non ha funzionato?

---

## 1) **Comprensione delle regole e delle ragioni del pilot:**

- ❖ buona conoscenza del pilot
- ❖ mancanza di regolamentazione precisa
- ❖ mancanza di supervisione e monitoraggio da parte dei responsabili del centro

## 2) **Partecipazione ai *Centre Meetings*:**

- ❖ 75% delle donne intervistate ha dichiarato di aver partecipato anche se non erano le rappresentanti
- ❖ la direzione di SEF ha inteso questo gesto unicamente come una perdita di tempo
- ❖ la causa di questa alta partecipazione è la scarsa fiducia fra i membri di un gruppo

## 3) ***Centre Meetings* come luogo di socializzazione:**

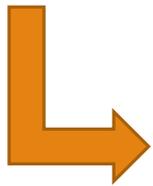
- ❖ sintomo di una scarsa frequentazione al di fuori del centro e scarsa disciplina
- ❖ pilot non funziona per chi fatica ad incontrarsi fuori dagli incontri stabili da SEF

# Conclusioni:

---

Alla luce di tutta l'analisi condotta, possiamo concludere cercando di fornire dei piccoli suggerimenti per migliorare la policy di questo pilot al fine di raggiungere il suo obiettivo.

- ❖ Stesura di **regole più complete** e un **monitoraggio più profondo** durante la fase di implementazione
- ❖ Partecipazione dell'**intero gruppo**



Conferma della necessità di incontri frequenti all'interno di programmi di microcredito per garantire maggiore capitale sociale e migliori performance



Grazie per l'attenzione